

Kriterier för bedömning av skissansökningar, projektansökningar och doktorandansökningar, Forskningsplattformen för Hälsa i Samverkan

Hantering av skissansökningar (Steg 1)

Presidiet

Presidiet (forskningschef och ordförande för samordningsgruppen) bedömer huruvida projektet uppfyller forskningsplattformens intentioner.

Kriterier

A: Ligger projektet inom ramen för forskningsplattformens inriktning?

Ja Nej

B: Genomförs projektet i samverkan med de verksamheter som ingår i plattformens samarbete?

Ja Nej

Om skissansökan inte uppfyller punkterna ovan, återremitteras ansökan. Forskningschef ger återkoppling till projektansvarig. Om kriterierna ovan uppfylls sänds skissansökan till samordningsgruppens ledamöter för omröstning avseende projektets relevans för kommunal/regional verksamhet.

Projektansökan (steg 2 (nytt projekt) / steg 3 (fortsatt finansiering))

Nya projekt ska inkomma med en steg 2 ansökan. För pågående projekt som vill söka ytterligare stöd används steg 3 ansökan. Vanligtvis bör projekt som är tänkt att inkludera doktorand ha föregåtts av en steg 2 ansökan och senare följas upp med steg 3 ansökan plus doktorandansökan. I vissa fall kan det dock samtidigt sökas för både för projekt (steg 2 ansökan) och doktorand (doktorandansökan). Vilket som är lämpligt avgörs delvis av forskningsplattformens verksamhetsperioder (eg. dess finansiering) vilket ska framgå av utlysningstexten.

Steg 3 ansökan

Särskilt för ansökan om fortsatt finansiering (steg 3 ansökan) gäller att:

- Vid befintlig finansiering externt/internt ska ansökan vara tydligt avgränsad avseende den del som sökes från forskningsplattformen. Det är även denna del av projektet som ska återrapporteras till forskningsplattformen.
- Projekt kan i normalfallet finansieras upp till fem år under förutsättning att det, om aktuellt, inryms under samma huvudansökan till etikprövningsmyndigheten (EPM). Undantagsfall kan utgöras av t.ex. doktorandstudier på halvfart. Om nya forskningsfrågor tillkommer (som ej är i linje med steg 2 ansökan) kan det vara aktuellt med en ny steg 1 ansökan.

Handläggning

Innan handläggning av ansökningar i Vetenskapliga Rådet (VR) presenterar forskningschef utgångsläget för ledamöterna i rådet, t.ex. avseende

- Intention med utlysning
- Förutsättningar (t.ex. budget, tidsperspektiv)
- Fördelning till få/fördela till många

VR diskuterar respektive ansökan och kommer fram till, i majoritet, "förslag till beslut". I förslaget vägs eventuella bedömningar av externa bedömare in. VR är rådgivande till forskningschef som fattar beslut.

Då ansökan omfattar både projektansökan (steg 2) och doktorandansökan bereds först projektansökan och endast om den befinns hålla tillräcklig kvalitet (enligt kriterierna A-C i bedömningsunderlaget, det vill säga: god/mycket god vetenskaplig kvalitet; relevans; och genomförbarhet) bereds i nästa steg doktorandansökan.

Bedömning av ansökningar

I det följande anges kriterier (A-C) för bedömning av projektansökan. Därefter följer kriterier för bedömning av doktorandansökan (D-E). Genomför en helhetsbedömning inom respektive kriterium. Fet stil (god/mycket god) indikerar tillräcklig kvalitet. Notera ditt förslag till yttrande.

Som verbal vägledning till bedömningskriterierna kan följande utförligare beskrivningar vara vägledande:

- 1 = Bristfällig. Mycket få styrkor och ett flertal större svagheter.
- 2 = Acceptabel. Några styrkor men åtminstone en större svaghet eller ett flertal mindre svagheter.
- 3 = God. Vissa styrkor men också vissa svagheter.
- 4 = Mycket god. Stark ansökan med mindre svagheter.

Bedömning av projektansökan (A-C)**A: Vetenskaplig kvalitet**

Bedöm huruvida A och B nedan presenteras på ett tydligt sätt och är väl underbyggt. Ange poäng enligt följande (1=Bristfällig; 2=Acceptabel; 3=God; 4=Mycket god)

I. Syfte, frågeställningar, bakgrund, avgränsning och ev. originalitet. **Poäng:** _____

II. Studiedesign, metoder för datainsamling och analys. **Poäng:** _____

Väg även in (upp/ner), men poängsätt ej separat:

- Interdisciplinär och/eller multidisciplinär ansats (önskvärt, men ej krav)
- Om relevant, genus- och mångfaldsperspektiv i forskningens innehåll

Sammanvägd bedömning (I+II):

- Bristfällig (1-2 poäng)
 Acceptabel (3-4 poäng)
 God (5-6 poäng)
 Mycket god (7-8 poäng)

Kommentar A:

B: Relevans och potential att generera ny kunskap

III. Relevans (i förhållande till samhällets behov) och potential att generera ny kunskap. Kryssa i poäng nedan enligt följande: 1=Bristfällig; 2=Acceptabel; 3=God; 4=Mycket god.

Väg även in (upp/ner), men poängsätt ej separat:

- Involvering av kunskapsanvändare (jfr. brukarmedverkan, t.ex. professioner, anhöriga, patienter) (vårdvetenskap)
- Kommunikation och omsättning av forskningsresultat

Bedömning (III):

- Bristfällig (1 poäng)
 Acceptabel (2 poäng)
 God (3 poäng)
 Mycket god (4 poäng)

Kommentar B:

C: Genomförbarhet och planering

Otillräcklig (1 p)

Tillräcklig (2 p)

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| IV. Beskrivning av forskningsetiska överväganden | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V. Forskningskompetens hos projektledare och projektgrupp (minst en senior forskare) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| VI. Tidigare egen forskning inom området (ämneskompetens) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| VII. Bemanning, budget, rimlighet, planerar söka externa medel | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| VIII. Tidsplanens kvalitet för projektet som helhet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Helhetsbedömning (IV+V+VI+VII+VIII):

- Bristfällig (1-2 poäng)
 Acceptabel (3-4 poäng)
 God (5-7 poäng)
 Mycket god (8-10 poäng)

Kommentar C:

Ansökan till EPM: Inskickad/beviljad Bedöms krävas/ej inskickad Bedöms ej krävas

Mitt förslag till beslut:

- Avslag Komplettering, åter för bedömning hos VR
 Komplettering – bedömning av forskningschef Bevilja

Kommentar:

Bedömning av doktorandansökan (D-E)**D. Sökandes kompetens**

- D.1. Huvudsökande och medarbetares kompetens inom forskarutbildningsämnet
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____
- D.2. Huvudsökande och medarbetares tidigare publicering relativt doktorandprojektet
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____
- D.3. Huvudsökande och medarbetares metodologiska kompetens relativt doktorandprojektet
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____
- D.4. Huvudsökande och medarbetares forskarhandledarkompetens
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____

Sammanvägd bedömning av D:

- Bristfällig (4 poäng)
 Acceptabel (5 poäng)
 God (6 poäng)
 Mycket god (7-8 poäng)

Kommentar D:

E. Doktorandprojektets genomförbarhet och planering

- E.1. Beskrivning av forskningsetiska överväganden
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____
- E.2. Doktorandens roll
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____
- E.3. Tidsplan för doktorandprojektet
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____
- E.4. Planerad publicering och informations spridning
(1=Bristfällig; 2=Acceptabel/god). Poäng: _____

Sammanvägd bedömning av E:

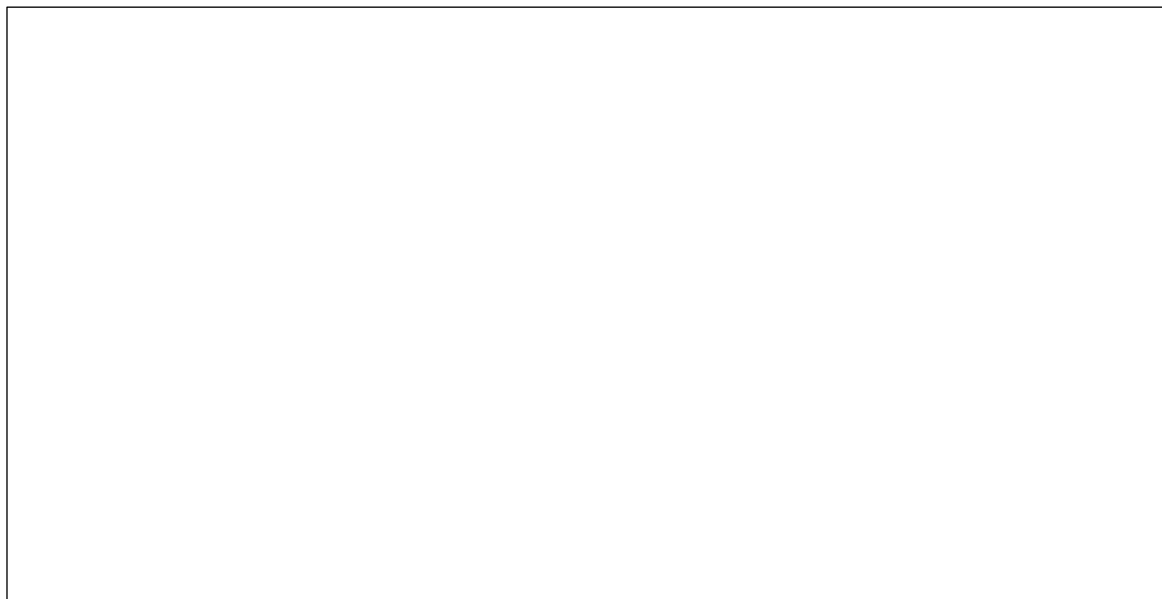
- Bristfällig (4 poäng)
 Acceptabel (5 poäng)
 God (6 poäng)
 Mycket god (7-8 poäng)

Kommentar E:

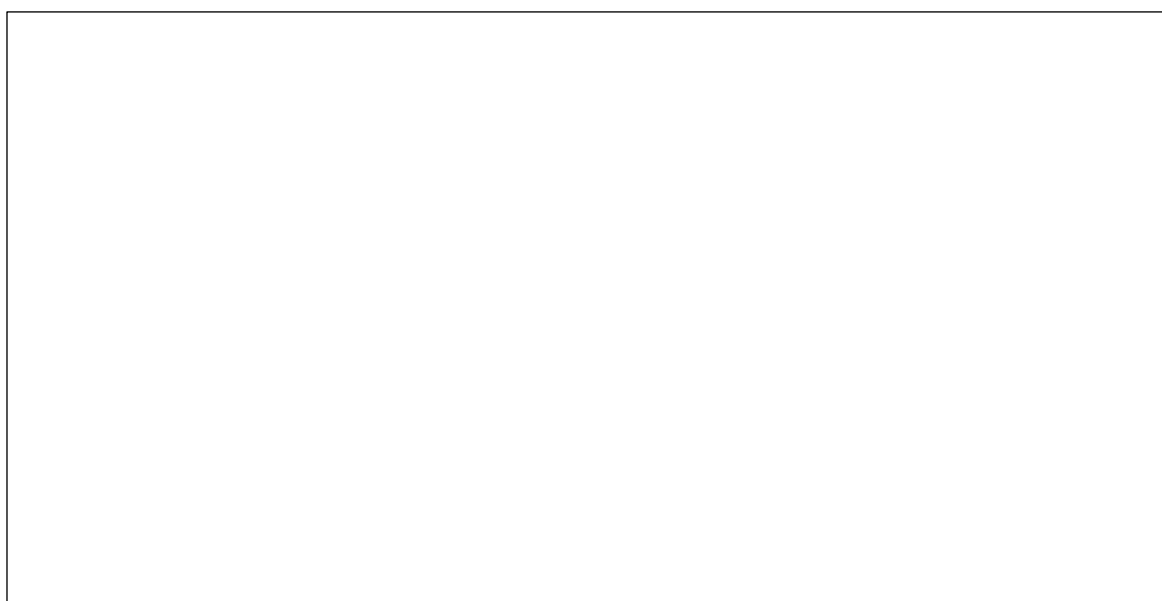
Mitt förslag till beslut:

- Avslag Komplettering, åter för bedömning hos VR
 Komplettering – bedömning av forskningschef Bevilja

Sammanfattande/övriga kommentar gällande ansökningarna

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for providing a summary or additional comments on the applications.

Vid behov, återkoppling vad gäller bedömningskriterier

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for providing feedback on the evaluation criteria if needed.