

Forskningsplattformen för Hälsa i Samverkan

Högskolan Kristianstad
291 88 Kristianstad
044-20.30.00
www.hkr.se

Sammanträde med det vetenskapliga rådet

Tid: 2011-05-20 kl. 14.00-15.20
Plats: Högskolan Kristianstad, 5-208
Närvarande: Anna-Karin Edberg, ordförande
Albert Westergren, ordinarie ledamot, omvårdnad
Pia Andersson, ordinarie ledamot, oral hälsa
Göran Ejlertsson, ordinarie ledamot, folkhälsovetenskap
Vesa Leppänen, ordinarie ledamot, socialt arbete
Manuela Schmidt, sekreterare

Ordförande hälsar välkommen till mötet.

- § 1. **Justeringsperson**
Albert Westergren utses att justera dagens protokoll.
- § 2. **Dagordning**
Dagordningen fastställs efter tillägg vid punkten övrigt.
- § 3. **Föregående mötes protokoll**
Protokollet från föregående möte godkänns och läggs till handlingarna.
- § 4. **Bedömningskriterier som underlag för granskning av projektansökningar**
Förslag till bedömningskriterier för ansökningar diskuteras och fastställs efter ändringar (se bilaga). Kriterierna ska finnas tillgängliga även för dem som söker medel från plattformen. Vid mötet beslutas att även en kortfattad meritförteckning (2 sidor) bör bifogas projektansökningar för att möjliggöra en bedömning av de ingående forskarnas kompetens att genomföra projektet. Den 2-sidiga meritförteckningen ska både omfatta projektansvarig (ca 1 sida) samt övriga ingående forskare (ca 1 sida tillsammans).
- § 5. **Ansökan 2011-1 "Samordnad vårdplanering"**
Ansökan om forskningsstid: Sören Augustinsson (projektansvarig), Pia Petersson, Ulf Ericsson och Yvonne Johansson

Deklaration av samarbete eller annan relation

Vesa Leppänen:	Inget samarbete att redovisa
Albert Westergren:	Inget samarbete att redovisa
Anna-Karin Edberg:	Inget samarbete att redovisa
Göran Ejlertsson:	Ansvarar för den forskningsmiljö som Sören Augustinsson ingår i, men har ännu inga

gemensamma publikationer. Har ingått i samma forskningsmiljö som Yvonne Johansson och har en gemensam publikation. Projektledare i det projekt där Ulf Ericsson var doktorand i och ansvarar för forskningsmiljön som Ulf ingår i.

Pia Andersson:

Inget samarbete att redovisa

Det samarbete och relationer som redovisas anses inte påverka diskussionen om projektansökans vetenskapliga kvalitet.

Diskussion

Ansökans vetenskapliga kvalitet diskuteras. Projektet är en avkoppling av VOPS-projektet (vård- och omsorgsplanering i samverkan) som sammanfattas kort av Anna-Karin Edberg.

Sammanfattande bedömning och förslag till beslut

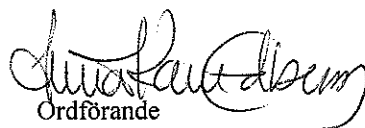
Projektet är mycket intressant och ligger helt i linje med plattformens intentioner. Det vetenskapliga rådet bedömer dock att material och metod samt tidsplan är ottydligt beskrivna, vilket inte möjliggör en relevant bedömning av projektets potential. Rådet föreslår därför att i nuläget inte tilldela forskningstid till projektet, men uppmuntrar projektansvarig att inkomma in med en tydligare projektansökan som även beskriver projektets kliniska relevans, tidsplan och genomförande av delmoment samt en beskrivning av redan insamlad data. Ordförande kommer att kontakta projektansvarig för att diskutera vidarehantering av projektansökan.

§ 6.

Övrigt

Synpunkter framkommer att det behövs en tydligare avgränsning av tidsplanen i projektansökan för att enklare kunna bedöma rimligheten i den sökta tiden och genomförbarheten av projektet. Det borde klart framgå hur mycket tid önskas av varje deltagande per år för att kunna genomföra projektet enligt sökandes önskan. Ansökningsblanketten ska ses över och kommer att revideras.

Mötet avslutas.



Ordförande

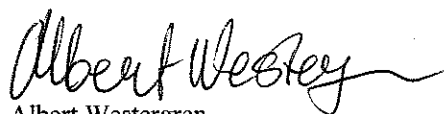
Anna-Karin Edberg



Sekreterare

Manuela Schmidt

Justeras



Albert Westergren

2011-05-25

Bilaga: Bedömningskriterier för bedömning av projektansökningar, vetenskapliga rådet, Forskningsplattformen för Hälsa i Samverkan

PRESIDIET – Uppfyller projektet Forskningsplattformens intentioner?

1. Ligger projektet inom ramen för forskningsplattformens prioriterade områden? (ja/nej)
2. Genomförs projektet i samverkan med de verksamheter som ingår plattformens samarbete? (ja/nej)
3. Finns en flervetenskaplig ansats? (ja/nej)
4. Finns en plan för ansökan av externa medel? (ja/nej)

DET VETENSKAPLIGA RÅDET - Bedömningskriterier

Kontrollera att ansökan fortfarande uppfyller forskningsplattformens intentioner enligt punkt 1-4 ovan.

Syfte/frågeställning/problemformulering

1. Bristfälligt underbyggt och otydligt
2. Tydligt och avgränsat, väl underbyggt
3. Mycket tydligt och väl avgränsat, mycket väl underbyggt

Material och metod

1. Bristfälligt beskriven och/eller kan inte besvara syftet
2. Rimlig och relevant i förhållande till projektets syfte
3. Mycket väl beskriven, ger bra underlag för att kunna dra relevanta slutsatser och generera ny kunskap

Kompetens inom projektet

1. De ingående forskarna har bristfällig vetenskaplig kompetens för att genomföra projektet och/eller en flervetenskaplig bredd saknas
2. De ingående forskarna har den kompetens som är nödvändig för att genomföra projektet, forskargruppen är flervetenskaplig
3. De ingående forskarna har hög kompetens i relation till genomförandet av projektet och representerar flera olika och mycket relevanta ämnesområden

Genomförbarhet resurser

1. Den ekonomiska planen och/eller tidsplanen är så otydligt/felaktigt beskriven så att genomförbarheten av projektet kan äventyras
2. Den ekonomiska planen och tidsplanen är rimlig i förhållande till projektets genomförbarhet
3. Mycket goda ekonomiska resurser och relevant tidsplan för att säkra projektets genomförbarhet

Den övergripande vetenskapliga kvaliteten

1. Bristfällig
2. God
3. Mycket god

I de fall ansökan även omfattar en doktorandtjänst:

Doktorandens roll inom projektet

1. Doktorandens roll i projektet är otydligt beskriven
2. Doktorandens roll är tydligt beskriven
3. Doktoranden har en tydlig och väl avgränsad roll inom projektet

Preliminär avhandlingsplan

1. En preliminär avhandlingsplan saknas och/eller är orimlig
2. Den preliminära avhandlingsplanen är rimlig i förhållande till 4 års heltidsstudier
3. Den preliminära avhandlingsplanen ger mycket goda förutsättningar för att färdigställa en avhandling på tid motsvarande 4 års heltidsstudier

Handledarkompetens

1. Kompetenta handledare saknas
2. Erforderlig handledarkompetens finns inom projektet
3. Handledarkompetensen inom projektet är mycket god